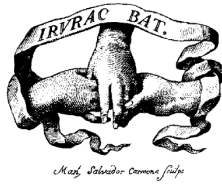


NUEVOS EXTRACTOS

DE LA REAL SOCIEDAD BASCONGADA
DE LOS AMIGOS DEL PAÍS
EUSKALERRIAREN ADISKIDEEN ELKARTEA

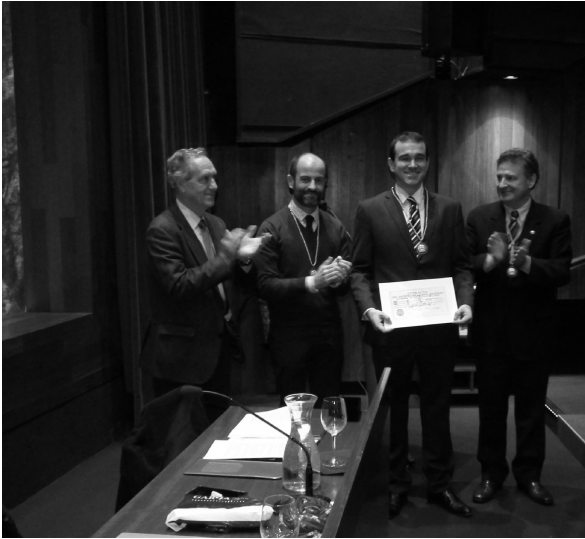


Discursos pronunciados en el Acto de Ingreso
Como Amigo de Número de la Real Sociedad Bascongada de
AITOR OYARZABAL ZABALEGUI

Suplemento 23-G del Boletín de la RSBAP

DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN
2018









AGURRA / SALUDO

Juan Bautista Mendizábal Juaristi
EAEko Presidetea Gipuzkoan
Presidente de la Bascongada en Gipuzkoa

Ongi etorri guztiori, gure Aquariumnera, gure itsasoaren zati hontara. Bere baretasun lasaian, gure elkartearen gaurko bainu honetara. Donostiko udazkeneko igande honetara ...

Baina, gaurko itsasoa beste tankera batekoa izango da, metafora bihurtuko da. Hoy, nuestro itsasoa, será el mar de la diversidad cultural. Ongi etorri Aitor Oyarzabal, zure etxeko eta lagunoi ... ongi etorri Bascongadako adiskide eta lagunoi, eta Irun, Donostia eta beste herritatik etorritako lagun guztiei.

Queremos mostrar nuestro agradecimiento al presidente de la Fundación Oceanográfica de Gipuzkoa, guía del magnífico equipo profesional de esta destacada referencia cultural del “mar de los vascos”, amigo José Ignacio Espel, por recibirnos en este emblemático escenario. Eskerrikasko por tus palabras de bienvenida y permitirnos celebrar aquí en el Aquarium, –fruto también de innovadores Amigos Bascongados–, el acto académico correspondiente al ingreso como Amigo de Número en la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, de Aitor Oyarzabal Zabalegui.

Benetan egun berezia dugu, beste adiskide bat, gaztea gaina ere, gure Euskalerraren Adiskideen Elkarteako, belaunaldi berrikoa, eta berak ere gure zalduntxoan hasierako ardatzarekin

bat egiten duena. Hausnarketa, lana eta etorkizuna landu dutenak. Ezberdintasunetik, topaketara joan garenok.

En estos momentos me permitiréis que haga un emocionado recuerdo a nuestro querido Vicente- sí, Aitor, tú eres simbólicamente un hombre de dos generaciones después-.

Memorable lo que nos dijo a la Bascongada, que la “gasolina” que mantiene el motor encendido se llama ILUSIÓN y que la GENEROSIDAD es una receta infalible, la única imprescindible y el verdadero secreto de la buena gestión. Para él la rutina y el continuismo, no eran solamente errores vitales, sino los más peligrosos enemigos. Por tanto, es inevitable que afrontemos los cambios. Para ello, nos invitaba, -desde su veteranía, desde el conocimiento y lo que él llamaba el paso de la universidad de la vida- a encontrar esas ideas fuerza de nuestro Euskalerraren Adiskideen Elkarte, basadas en la creatividad. Él nos exhorta a la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País, a ser un foco de valores, que calen en las personas como un xirimiri. Toda una lección del sentido innovador que hoy.

Por ello siguiendo sus consejos seguimos dejando las puertas abiertas no sólo a la razón, sino también a la intuición y emoción. El futuro se crea, y los sueños se realizan comenzando a escuchar a todos, esa es la nueva innovación. La unión de la ciencia y las humanidades, desde la ética, puente de unión de ambas, valores fundamentales desde el inicio de la Bascongada.

Aitor, nuestro nuevo amigo, que conoció la Bascongada desde su Colegio “La Salle” de Irún, y por el ambiente de singular cultura que propició su aita en torno a su hogar familiar, -¡qué orgulloso estará hoy! - llega hoy a la Bascongada.

Gaztea eta langile fina, etorkizuneko gizona, gaurko mundukoa eta gaurko errealitatea ondo ezagutzen duena.

Benetan, Aitor Oyarzabal, gure elkarteak pozik hartzen zaitu bere baitan eta gonbidatzen zaitu, zuk ondo ezagutzen dituzun

elkar hizketaren eta gizarte harremanen tresna berriak, erabiltzera gure Bascongada, beti berri jarrai dezan.

Zorionak, Aitor, zure sarrera ikasgaia entzun ondoren, gure adiskide eta lagun-lagun dugun Asier Aranbarri, Azkoitiko alkate-ohia eta lege maisu dugunak, “iturri zaharreko ur berriaren”, moduan gure Bascongadaren harrera hitzak eskainiko dizkizu.

Ahora te invitamos a que pronuncies, esa lección de ingreso, que con un título tan sugerente como: “Diversidad cultural en una sociedad digital: la lustración fraccionada”...hubiera hecho las delicias de los viejos caballeritos o los donostiarras decimonónicos liberales de la Euskal Pizkundera.

Eta orain... denbora haiek pasa eta, gaur, ... gu gera, haiek izan zirelako ... Beti aurrera ba!!!

Aitor a ti que tanto te gusta el canto...a por el do de pecho!!!
Eskerrik Asko

HARRERA HITZAK

Asier Aranbarri Urzelai
Amigo de Honor de la Bascongada

Eguerdi on guztioi eta nola ez, mila esker gaur gure artean izateagatik.

Agur berezia, mahai kide ditudan, Jose Ignacio Espeli, Ozeanografi Fundazioko presidentea, Juan Bautista Mendizabali, Baskongadako Gipuzkoako presidentea eta Aitor Oiartzabal Zabalegi, elkarteko kide berriari eta jakina honen familia eta lagun guztioi.

Zer esan Aitor Oiartzabali buruz, eta zer esan labor-labor?

Begira, Azkoitiko Alkate nintzela ezagutu nuen, hautaketa prozesu baten ostean, Udalean, Azkoitiko immigrazio teknikari gisa lanean hasi zenean, hain zuzen ere.

Langile fina, segituan nabarmendu zitzaion bere kultur janzkera zabala, desberdinekiko sentsibilitate berezia eta gizatasun itzela.

Ordutik hona, asko izan dira, bizitzaren inguruabarrak lekuko, batzuk oso gordinak, gogoan dut oraindik gure lagun Kaieten heriotza gaztea, elkarrekin partekatu ditugu solasal-diak: lan gaien inguruan, kulturaz, gizakiaz, emozioez, umoreaz, komikietaz eta nola ez pelotaz.

Pelota, Aitorren pasio askotariko bat eta ziur naiz Azkoitia-rekin bereziki lotzen duen arrazoi-tako bat. Oraindik entzungai baidira bere Kontzejupeko pilota hotsak.

Estamos ante un hombre especial, muy capaz, lleno de facultades personales y capacidades profesionales.

De gran sensibilidad humana y social.

Muy amigo de sus amigos y a la vez que extrovertido, tímido en su ser interior y por tanto, en ocasiones difícil de ser reconocido en su verdadera dimensión.

Eso, sí, siempre dispuesto a escuchar, ponerse en el lugar del/a otro/a, particularmente en el/la del/la más débil, y a ayudar.

Cómo le gusta decir a él, “beti lagun”.

Aitor es, gran amigo de sus amigos.

Un hombre renacentista antes que ilustrado que ha sabido dotarse de una visión gran angular, que le permite encarar los retos, problemas y posibles soluciones desde una perspectiva integral de la vida, bañada por el respeto, el culto a la diversidad y la obsesión por construir una sociedad cada vez más cohesionada, solidaria y justa.

Así, hemos tenido ocasión de verlo y vivirlo, mientras disfrutábamos de su brillante lección de ingreso.

Dónde y en el Aquarium donostiarra, en la “Catedral de la paz” como le gustaba decir a nuestro querido amigo Bixente Zaragüeta, siempre presente, en clara referencia al equilibrio natural que reina en este especial lugar, que realmente inspira sosiego.

El sosiego, verdadera fuente de inspiración para una serena reflexión, antesala, probable, de la acertada decisión.

Serena reflexión que nos ha de llevar a una paz basada en la armonía social, en la convivencia entre diferentes, en la inclusión del eslabón más débil de la cadena en el tren del progreso social.

Y ello, desde la igualdad de oportunidades que parte del derecho universal a la educación y la formación. Leitmotiv, entiendo yo, de la propia Bascongada.

El mayor logro de esta sociedad 4.0 en la que estamos transitando a velocidades cada vez importantes y que está siendo capaz de democratizar la información.

Una sociedad digital e intercultural, cuyo frontispicio ha de ser, como bien ha explicado el propio Aitor, la búsqueda de la felicidad personal y social.

Una búsqueda, que parafraseando a Bauman, se ha de dar cultivando las relaciones humanas entre personas de carne y hueso, más allá de la zona de confort que suponen en muchas ocasiones las redes sociales.

Es verdad que las redes transmiten información, nos hacen más transparentes, como hemos dichos democratizan sobre todo la información pero el cultivo del conocimiento, con la reivindicación del esfuerzo que ello conlleva nos pertenece y corresponde a nosotros.

Es parte de nuestra responsabilidad para ser realmente libres. No hay libertad sin una visión autocrítica.

El conocimiento es por tanto, la llave de la libertad personal, el mayor antídoto contra todo tipo de tiranía, del color que sea, que a su vez, conjuntado con el respeto, mejor dicho con las asunción de la libertad del/a otro/a, es la base de toda convivencia.

Una fraternal convivencia cuya siguiente parada es la cohesión social, en definitiva la construcción de una sociedad inclusiva.

La mejor garantía para una sociedad más solidaria, justa y en realmente en paz.

Nola lortu guzti hau? Adibide txikiekin. Pauso txikiek egiten baidute bidea zabal, moderatuek gizarteak eraldatzen dituzten eran, muturreko jarrerak ez bezala, hauek beti atzera bidean jartzen baikaituzte.

Helburu baten aurrean baino, inoiz bukatzen ez den bide batean aurrean gaude, kontua ez delarik azkar joatea baizik eta norabide onean eta denok batera.

Aitorrek ijitoekin egiten dituen pilota saioen moduan.

Batzuen eta besteen izana uztartuz identitate anitz baten mesedetan.

Non eta guztiok eroso sentitu eta jokatzeko aukera eskaintzen digun frontoi batetan alegia, zeinetan erregela jokoak ere guztion artean zehazteko gai izan behar garen.

Ur baso batek argia bezala, ikuspuntu desberdinak norabide berdinean errefraktatzen dituen frontoi batean, hain zuzen ere.

Azken batean, guztion artean, guztion etorkizuna eraikiko dugun guztion, frontoi batean.

Ongi etorri bada Aitor Oiartzabal Zabalegi, Euskal Herriko Adiskideen Elkartera.

Lehen sakea atera duzu, orain eutsi partiduari eta zuzen 22ra!!!

Eskerrik asko guztioi.

**DIVERSIDAD CULTURAL
EN UNA SOCIEDAD DIGITAL:
LA ILUSTRACIÓN REFRACTADA**

Lección de Ingreso en la
Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País
Euskalerrriaren Adiskideen Elkartea

POR:
AITOR OYARZABAL ZABALEGUI

AQUARIUM - DONOSTIA
19 de noviembre de 2017

DIVERSIDAD CULTURAL EN UNA SOCIEDAD DIGITAL: LA ILUSTRACIÓN REFRACTADA

Mila esker Jose Ignacio Espel, Juan Bautista Mendizabal eta Asier Aranbarri,

Lehenik eta behin. eguerdi on eta ongi etorri denari!

Mila esker zeuen ajendatan tartetxo bat lagatzeagatik hona etortzeko eta niri arreta pixka bat emateko azaroko igande honetan.

Leku eta esparru desberdinetatik etorritako lankide, lagun, maixu eta senideak. Bukaerako gehiago honetaz luzatuko naiz, zuei eskerrak emateko eta aipamen bereziak egiteko, baina momentu hori iritsi arte ...

es el momento de zarpar!

Porque vamos a emprender el rumbo en aguas profundas, aguas rápidas, ignotas, sumergirnos y atravesar un mar de datos, para llegar a nuestro punto de destino, nuestra Ítaca particular, cuyo nombre ya se aventura en la invitación: “La Ilustración refractada”.

Ésta nuestra Odisea, se va a estructurar en tres partes, un hirurak bat, como el lema que nos une en la Bascongada.

Pero antes de nada, una pequeña apreciación sobre el término “lección de ingreso”... Según el DRAE, “lección” Del lat. *lectio*, -*ônis*. Puede ser, entre otras acepciones:

3. f. Instrucción o conjunto de los conocimientos teóricos o prácticos que de cada vez da a los discípulos el maestro de una ciencia, arte, oficio o habilidad.
4. f. Todo lo que cada vez señala el maestro al discípulo para que lo estudie.

A la vista de muchos de los aquí presentes, antiguos maestros míos a los que tanto aprecio y de los que tanto aprendí, prefiero usar el término en Euskara “sarrera ikasgaia”, “ikas-gaia”: “Tema de estudio”, mucho más respetuoso y decoroso. A mi modesto entender.

Bien, como decíamos, la disertación que a continuación seguiremos tendrá una primera parte dedicada a las Migraciones y la gestión de la Diversidad Cultural. A continuación pasaremos a la segunda parte, dedicada a la sociedad digital, (todo lo relativo a Internet y las redes sociales), para terminar en la tercera parte del tríptico, en la que interrelacionaremos las dos primeras junto con el ideario ilustrado, el faro que iluminará nuestra ruta. Nunca mejor dicho.

Así que sin más prolegómenos... comencemos!!!

PRIMERA PARTE: DIVERSIDAD CULTURAL

2.1 EL CONCEPTO DE MIGRACIÓN Y UNA BREVE RESEÑA A TEORÍAS DE LAS MIGRACIONES

La **historia de las migraciones** es en sí misma, la **Historia** de la Humanidad: desde que los seres humanos pueblan la Tierra, ha sido una constante unida a la condición humana. Más aún, de hecho, el *modus vivendi* de las primeras criaturas humanas era un modo de vida fundamentalmente nómada, una migración constante, basada en la recolección y depredación. Sería una vez pasada a la fase de sedentarismo, con la llegada de la agricultura y ganadería, y la creación de pequeños núcleos poblacionales,

cuando las migraciones pasarían a un segundo plano: la comunidad asentada en un lugar geográfico sería la regla general (a la que se dotaría del atributo de civilización), por contraposición al *modus vivendi* nómada, itinerante, migrante.

Por lo tanto, migraciones ha habido durante toda la historia de la Humanidad. Lo que han variado son los flujos migratorios y las características de los proyectos y procesos. Hasta mediado el siglo XX, el flujo era mayormente desde Europa hacia el resto del mundo. Y posteriormente, a la inversa. Pero ojo! En rasgos generales. En 2017, las migraciones internacionales son un fenómeno mucho más complejo, multidireccional y multicausal.

2.1.2- EL CONCEPTO DE MIGRACIÓN

El fenómeno migratorio constituye un proceso **complejo** que por su extensión en el tiempo y en el espacio, no sólo abarca diferentes subprocesos sino que también afecta diferentes sujetos y colectivos humanos, configurando de esta manera, un vasto campo de análisis sociológico.

En cuanto al concepto de “Migración” que vamos a acuñar, seguiremos las pautas marcadas por Cristina Blanco: CB asume la migración como un proceso que abarca tres subprocesos: la emigración, la inmigración y el retorno.

Considera que en las aproximaciones conceptuales al respecto se notan **ambigüedades** para definir la distancia entre el lugar de partida y el de llegada, y el tiempo de permanencia en el destino.

Las siguientes 3 dimensiones, tomadas como criterios definitorios, posibilitan determinar con mayor precisión las que pueden ser consideradas como migraciones y las que no.

ESPACIAL: el movimiento ha de producirse entre dos delimitaciones geográficas significativas (como son los municipios, las provincias, las regiones o los países)

TEMPORAL: el desplazamiento ha de ser duradero, no esporádico.

SOCIAL: el traslado debe suponer un cambio significativo de entorno, tanto físico como social.

Según Blanco, los criterios anteriores, aunque también presentan ambigüedades (delimitación geográfica significativa, desplazamiento duradero) aproximan algo más a la idea de lo que es un movimiento migratorio y lo que es un traslado de otro tipo.

Así, “las migraciones serán consideradas como los movimientos que supongan para el sujeto un cambio de entorno político-administrativo, social y/o cultural relativamente duradero; o, de otro modo, cualquier cambio permanente de residencia que implique la interrupción de actividades en un lugar y su reorganización en otro”.

Por el contrario, no se consideran migraciones a los desplazamientos turísticos, los viajes de negocios o de estudio, por su transitoriedad, y porque no implican reorganización vital. Tampoco los cambios de residencia dentro del mismo municipio, por no suponer un cambio de entorno político administrativo, ni derivarse necesariamente la interrupción de actividades previas.

Otro aporte en este mismo sentido, tiene que ver con aquello de que cuando se habla de migración se refiere a un movimiento geográfico de personas. Dicho movimiento no se agota con el mero traslado físico.

En cuanto a su tipología, a partir de categorías como el límite geográfico, la duración, los sujetos de la decisión y las causas.

- a) De acuerdo al límite geográfico las migraciones pueden ser:
 - Internas
 - Externas o internacionales

b) De acuerdo a la **duración** pueden ser transitorias o definitivas

c) De acuerdo a los **sujetos** de la decisión se presentan migraciones espontáneas, dirigidas o forzadas.

d) De acuerdo a las **causas** que las motivan las migraciones son ecológicas, políticas o económicas.

2.2. EL VIA CRUCIS LEGAL PARA LA ESTABILIDAD LEGAL (RESIDENCIA PERMANENTE, NACIONALIDAD) Y UNA BREVE RESEÑA SOBRE LAS DENOMINADAS SEGUNDAS GENERACIONES

Nuestro punto de partida, es el mundo actual globalizado, en el que como bien apunta Luis Abad: “frente a una proceso de desaparición de fronteras para la fabricación de productos, se produce un correlativo aumento de mecanismos de control para la libre circulación de las personas”. A lo que añadimos lo que señala Liliana Suárez: “se ha generado una situación en la que los nacionales de los Estados en sus Estados gozan de un estatus privilegiado respecto a las personas (inmigrantes) extranjeras”.

En ese “tablero”, nos encontramos con el Estado español, con su marco jurídico. Legalmente, las competencias relativas a la inmigración (extranjería) son fundamentalmente de carácter estatal (149.1.2º CE):

Artículo 149 CE:

1. El Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias:
 - 2.ª Nacionalidad, inmigración, emigración, extranjería y derecho de asilo.

Al momento de redactar este texto, se comenta la posibilidad de su transferencia a Euskadi como competencia autonómica, según ciertas informaciones aparecidas en prensa y diversos

medios de comunicación. Quedamos a la espera de nuevas informaciones, ya que habrá que ver concretamente ello en qué se traduce y cómo (Si por la vía del 150.1 o 150.2, o la Disposición Adicional Primera).

En el Estado español, dejando de lado las migraciones internas de la década de los 60, es a principios de la primera década del 2000 cuando empieza a haber un aumento de la inmigración extranjera extracomunitaria, debido fundamentalmente a la demanda de mano de obra de baja cualificación para cubrir ciertos sectores laborales: construcción, hostelería y servicio doméstico: eran los tiempos conocidos como “la España del ladrillo”, percibida como una especie de “El Dorado” por parte de los extranjeros que iban llegando.

A este respecto, señalar que hay dos tipos de “extranjeros”: a) los comunitarios (UE), que se les aplica normativa comunitaria. Y b) Los extracomunitarios, a los que se les aplica la LOEX y el RE, de carácter mucho más restrictivo.

Es en torno a éstos últimos (Extracomunitarios) en los que haremos hincapié. El sistema sobre el que pivota el itinerario del extranjero hasta la consecución de la residencia permanente, pivota en torno a la idea del contrato de trabajo. Es la regla general. La llave que permite el acceso y renovación sucesiva de los permisos.

La vinculación laboral además, no es baladí: Javier De Lucas en su artículo “La inmigración en España: Una obsesión desbordada”, empieza con una consideración de los inmigrantes extranjeros extracomunitarios “necesarios y convenientes”, para pasar a un segundo momento de consideración de este colectivo como “deseados y no deseados”. En otra obra del propio JDL, “El Derecho, guardián de la diferencia”, los compara incluso con los replicantes de la película *Blade Runner* de Ridley Scott: aquellas criaturas artificialmente creadas por el ser humano para desarrollar las tareas más ingratas y con fecha de caducidad incorpo-

rada. Y que incluso eran capaces de mostrarse más humanos, que los propios humanos.

Avanzando en esta línea crítica hacia la vinculación “laboralidad-legalidad-ciudadanía”, Lorenzo Cachón habla de una verdadera “etnoestratificación” del mercado laboral: Es decir, que este colectivo sólo puede acceder a determinados puestos de trabajo (generalmente de baja cualificación) y otros les son vedados (Los tortuosos procesos de homologación de estudios extranjeros de grado universitario y superiores).

El largo proceso desde la consecución del permiso de trabajo y residencia iniciales hasta el permanente puede durar años. Para un “sin papeles”, 8 en el mínimo (3 para la obtención del primer permiso por la vía del arraigo social + 1 año inicial + 4 años para las dos siguientes renovaciones). Luego, está la obtención de la nacionalidad (El CC establece por regla general, 10 años de residencia legal continuada en España). Hay excepciones sobre las que no nos vamos a detener, pero como les comentaba, toda esta Odisea administrativa dura todo ese tiempo, y en el mejor de los casos!!! Aderezado con que se trata de un proceso de “obtención progresiva” de derechos (fundamentales muchos de ellos. Por ejemplo, no podrán ejercer el derecho de sufragio activo y pasivo, hasta la obtención de la nacionalidad española, por regla general).

Porque todo el proceso señalado puede implicar tanto la consecución del objetivo inicial: retorno a país de origen, residencia permanente a futuro (Podrá reagrupar a sus familiares del país de origen), o pasos hacia atrás (No mantiene su contrato-no puede renovar su autorización y vuelta a comenzar de cero), así como cambios de rumbo (Se vuelve a emigrar a un segundo país).

En cuanto a esta segunda migración, relacionada con la movilidad y precariedad, traigo a colación el paradigma de “modernidad líquida” de Z. Bauman a título ilustrativo. La crisis

económica que comenzó en 2009 fue un reflejo de todo ello y tuvo ciertamente un impacto demoledor en el tema de las migraciones en el Estado español y en Euskadi (Aquí no tan duro, como ya veremos).

Para terminar, señalar muy someramente, y cito las palabras de Arkaitz Fullaondo, una realidad conectada con el proceso migratorio de tientes permanentes, las calificadas como “segundas generaciones”: Dentro de esta categoría, se tiende a diferenciar entre la generación 1.5 y la 2.0. La generación 1.5 se refiere principalmente a aquellos hijos e hijas que han nacido y han comenzado su socialización en el país de origen, mientras que la generación 2.0 se refiere a aquellos que han nacido y se han socializado en el país receptor. Es otro debate abierto, aún no zanjado, además de ser otro elemento a tener en consideración.

2.3 CULTURA, INTEGRACIÓN, GESTIÓN DE LA DIVERSIDAD Y CONVIVENCIA

El escritor suizo Max Frisch sentenció en 1965: “Pedimos mano de obra y llegaron personas”.

La llegada de los inmigrantes extranjeros no sólo supone su presencia física, sino que traen consigo su bagaje identitario y cultural (Sobre la complejidad identitaria individual y grupal traigo a colación a Maalouf y sus “Identidades asesinas” que recomiendo desde aquí). Y en todo este proceso, surgen cuestiones como la “integración” y la “convivencia”.

En cuanto al concepto de “cultura” que vamos a acuñar es “conjunto de pautas de conducta y modos de significación de la realidad (normas, valores, creencias, etc.) que forma un todo estructurado, que una población comparte –de forma diferenciada según sexos, edades, clases, etc.– y que se transmite a través del aprendizaje de generación en generación. Es también un dispositivo de adaptación al medio natural y humano y, por lo tanto, una realidad cambiante”. (Malgesini y Giménez, 2000)

A tal efecto, en cuanto a “integración” haremos uso de la definición aportada y que hace referencia a las distintas dimensiones que ésta implica. F. Torres (2002), siguiendo a C. Giménez, J. de Lucas y M. Delgado, entre otros: “el proceso de incorporación de los inmigrantes a la sociedad (receptora) en igualdad de condiciones, derechos y deberes con los nacionales, mediante el cual puedan llegar a ser participantes activos de la sociedad de acogida, conformando también la vida social, económica y cultural, sin que se les imponga el precio de la renuncia a su cultura de origen”.

A la hora de plasmar y gestionar esa diversidad cultural en aras a la “integración” (o no), se han creado diferentes modelos que responden a diferentes criterios: Según el estudio realizado por Paloma Gómez Crespo, simplemente mencionaremos los 4 más conocidos a título ilustrativo:

De corte asimilacionista:

1.- “*asimilación*”: Laparra y Martínez de Lizarrondo (2003) habla de modelo asimilacionista cuando la integración “se entiende como interiorización por parte de los inmigrantes de las normas existentes en la sociedad de acogida”, a cambio de renunciar a sus señas identitarias originarias.

De corte aislacionista:

2.- “*segregación*”: cuando se produce una ausencia de relaciones entre las personas inmigrantes y la sociedad de acogida y paralelamente se mantienen las tradiciones e identidad propias (recogida en Laparra y Martínez de Lizarrondo, 2003).

3.- “*multiculturalidad*”: formación de una minoría étnica sólida, con fuertes símbolos identitarios y mantenimiento de buena parte de la cultura de origen. (P. Pumares, 1998).

En los que prima la idea de la adaptación mutua:

Malgesini y Giménez (2000, “el proceso de adaptación mutua de dos segmentos socioculturales mediante el cual:

- 1) la minoría se incorpora a la sociedad receptora en igualdad de condiciones, derechos, obligaciones y oportunidades con los ciudadanos autóctonos, sin que por ello suponga la pérdida de sus culturas de origen.
- 2) la mayoría acepta e incorpora los cambios normativos, institucionales e ideológicos necesarios para que lo anterior sea posible”. Una importante diferencia de esta definición con respecto a las anteriores es que no se limita a cuestiones culturales, sino que abarca a todos los aspectos, aunque se sitúa en el ideal de cómo debería ser.”

4.- “*interculturalidad*”: respeto a la diferencia, relación entre los inmigrantes y sus descendientes y los autóctonos y la posibilidad de promoción social por parte de los inmigrantes. (Pablo Pumares, 1998)

Para terminar con este apartado, unas breves pinceladas en torno a la “convivencia”, siguiendo la estela de Carlos Giménez: Convivencia es la situación deseada de armonía o buena relación entre las gentes marcada por el respeto, la interacción positiva y la comunicación efectiva, más allá de la mera coincidencia en el tiempo o espacio, es decir, de la coexistencia.

- Dimensiones de la convivencia: normativa, actitudinal, identitaria y reguladora de los conflictos.
- Convivir implica un aprendizaje y una elección comprometida de reconocimiento de las diferencias, sentido cívico de la vida, la tolerancia, el establecimiento de normas y acuerdos comunes y también, la regulación pacífica de los conflictos.

Puesto en consonancia con todo lo anteriormente señalado en este apartado, la convivencia sería medio para alcanzar el deseable horizonte (interculturalista) hacia el que debemos

avanzar en el contexto presente de coexistencia (multicultural, de escasa interacción), y así evitar caer en modelos abocados a la conflictividad (Segregacionismo, etc...).

El “pegamento” de las piezas del puzzle. Ahí es nada...

3.- EL MODELO VASCO DE GESTIÓN DE LA DIVERSIDAD 2002-17

Y ya para terminar, unas breves pinceladas del modelo en Euskadi. A pesar de que las migraciones han sido constantes también en nuestra Historia: Emigración (los vascos que emigraron a diferentes rincones del mundo, fundamentalmente a América), e Inmigración (Hacia la década de los 60, con la llegada de comunidades de diferentes partes del Estado español), a lo que a efectos de este texto se refiere, haremos una breve mención a la Estrategia Vasca de Gestión de la Diversidad.

Dos aspectos a destacar: Uno, la inmigración extranjera en Euskadi no fue tan elevada a principios del 2000 como en el resto del Estado debido al modelo económico vasco (Más industrial, etc...), y el segundo: La crisis de finales del 2009 no tuvo un efecto tan demoledor como en el resto del Estado (Que se tradujo en una mayor tasa de casos retorno (Voluntario y no voluntario a los países de origen) o emigración a terceros países), dado a los planes anticrisis puesto en marcha por el gobierno de Juan José Ibarretxe.

Hasta 2002, la gestión de la Diversidad se venía realizando a través del denominado Tercer Sector (Desde Cáritas hasta la Coordinadora de ONGs de Apoyo a Inmigrantes, Harresiak Apurtuz), fundamentalmente se trataba de una ayuda puntual y de carácter asistencial. Fue a partir de 2002, cuando se decide por parte del Gobierno Vasco, poner en marcha la Dirección de Inmigración, ubicada en la Consejería de Vivienda y Asuntos Sociales y una estrategia institucional ordenada y coordinada con el citado Tercer Sector: Inspirado en un modelo intercultu-

ral, Junto con el Ier Plan Vasco de Inmigración, se pusieron en marcha una serie de mecanismos:

LA RED DE ACOGIDA DE BASE MUNICIPAL:
HELDU, actualmente AHOLKUSAREA
BILTZEN (Servicio Vasco de Integración y Convivencia Intercultural)
EL FORO PARA LA INTEGRACIÓN Y PARTICIPACIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS INMIGRANTES
IKUSPEGI: Observatorio Vasco de Inmigración)

Luego llegarían el II y el III Plan Vasco de Inmigración, el Pacto sobre Inmigración, y la Actual Estrategia Vasca de Inmigración.

Precisamente, de Ikuspegi sacamos a colación el estado actual de la cuestión:

- Desde el punto de vista cuantitativo (Estadísticas de IKUSPEGI basada en datos del INE. Datos del INE, “ni son todos los que están ni están todos los que son”. Caso de los nacionalizados tb.
- Hemos pasado de un 1,3%(1998) a un 8,9% (2017): CAPV.
- Gipuzkoa: de un 0,9 (1998) a un 9,1%.(2017) (+0,3% más que la CAPV).

Nacionalidades.

- Desde el punto de vista cualitativo (Euskobarómetro 2017: Conclusiones).
- Como en años anteriores, los datos presentados insisten en que la población vasca presenta una actitud ambivalente ante la inmigración extranjera: en ella conviven rasgos abiertos y tolerantes con otros que denotan posturas más reacias.
- La ambivalencia se muestra en aspectos como el modelo de integración. En todo caso, es resaltable el aumento de las posiciones asimilacionistas, que se han consolidado

y aumentado en el último periodo, aunque siempre han estado presentes.

- La población magrebí muestra el menor grado de simpatía por parte de la sociedad vasca. Unido a ello, el grado de desconfianza hacia el Islam es alto.
- Los estereotipos en torno a las prestaciones sociales siguen manteniéndose. Con la crisis estas percepciones tomaron fuerza; sin embargo, a partir de 2014, aunque siguen siendo mayoritarias, pierden relevancia.
- Con respecto al tema del refugio, tema de gran repercusión social y mediática, la población vasca muestra una actitud abierta.
- El Índice de Tolerancia desciende ligeramente en el año 2017, pero sigue siendo uno de los más altos de toda la serie histórica (a partir de 2007).
- En definitiva, los resultados del Barómetro 2017 son similares al del año anterior y confirman la consolidación de un escenario poscrisis que empezó a plasmarse a partir de 2015.

SEGUNDA PARTE: LA SOCIEDAD DIGITAL

Diversidad cultural y sociedad digital se dan simultáneamente en el tiempo y de manera interrelacionada. La informática en general e Internet en particular, son la piedra angular de este segundo apartado.

Según la definición de Wikipedia, Internet es “un conjunto descentralizado de redes de comunicación interconectadas que utilizan la familia de protocolos TCP/IP, garantizando que las redes físicas heterogéneas que la componen funcionen como una red lógica única, de alcance mundial”.

Sus orígenes se remontan a 1969, cuando se estableció la primera conexión de computadoras, conocida como ARPANET, entre tres universidades en California y una en Utah, Estados Unidos. El objetivo era buscar mejores maneras de usar los ordenadores, yendo más allá de su uso inicial como grandes máquinas calculadoras, pero se enfrentaba al serio problema de que cada uno de los principales investigadores y laboratorios que trabajaban para ella parecían querer tener su propio ordenador, lo que no sólo provocaba una duplicación de esfuerzos dentro de la comunidad de investigadores, sino que además era muy caro; los ordenadores en aquella época eran cualquier cosa menos pequeños y baratos.

La solución en red de ARPANET hacía posible compartir la capacidad de proceso de los computadores entre los institutos de investigación cuando tuvieran que hacer grandes cálculos, mejorando el rendimiento final gracias al trabajo en conjunto y a su óptimo aprovechamiento. A continuación, el desarrollo de los protocolos de INTERNET hizo posible una red robusta, con tolerancia a los fallos.

Fue a principio de los 90 cuando se unen las redes comerciales de las empresas a esta infraestructura en red, marcando el inicio de la transición hasta la INTERNET actual y su rápido crecimiento a medida que los ordenadores personales primero y los teléfonos móviles después acaban conectándose también a la red.

Primero de la mano de la web 1.0, posteriormente con la web 2.0 que disfrutamos actualmente, y a partir de ahora, ya con las primeras ventajas que poco a poco vamos obteniendo de la denominada web 3.0, asistimos testigos privilegiados de una serie de cambios constantes, irreversibles, sorprendentes (Como la fusión entre la telefonía móvil, Internet y la Geolocalización),... Más aún: somos sus propios protagonistas, estamos inmersos en él y lo vivimos en nuestro día a día.

Es un mundo interconectado, del que prácticamente ya no nos podemos abstraer: Las revoluciones árabes, el 15-M, la manera de ver la televisión, o el reciente “procés” en Catalunya, son algunos de los mecanismos que se han redibujado con la explosión del 2.0. Los políticos cambian sus estrategias de comunicación (Casos de Obama o Trump), las grandes marcas invierten sus presupuestos en marketing social (Encabezados por sus Community Managars, o “embajadores de marca”) por encima de la publicidad tradicional, pugnan también por quedar lo mejor paradas en su posicionamiento SEO (En Google) y los centros educativos acoplan sus herramientas al lenguaje web: proliferación de equipos informáticos en las aulas. Un auténtico “Del Palimpsesto al Hipertexto”, como bien reza el título del libro de Jesús Martín Barbero (y otros) en torno a la evolución de la Juventud de los últimos 20 años.

2.1 – WEB 1.0 / WEB 2.0 / WEB 3.0.

Vamos a definir a las llamadas web 1.0 y web 2.0 como diferentes fases evolutivas dentro la historia de la web. En la obra *La empresa en la web 2.0*, de Javier Celaya, se traza el paralelismo entre la evolución de la web con el desarrollo de cualquier producto informático: antes de su lanzamiento comercial, se lanzan diferentes versiones para testar su fiabilidad y comportamiento en el mercado. Esta versión solo está disponible en un entorno localizado, el más cercano de la empresa que ha desarrollado el programa. Una vez analizadas y detectadas todas sus debilidades, se lanza la versión 1.0 y, si el producto tiene éxito, después se lanza la versión 2.0, en la que se le introducen nuevas funcionalidades y mejoras. Y así, sucesivamente, la empresa iría lanzando las versiones 3.0, 4.0, etc...

¿Qué diferencias podemos encontrar entre la web 1.0 y la web 2.0? ¿Dónde y cuándo finaliza una y comienza la otra? Los expertos indican que la fase 1.0 terminó con la explosión de la denominada burbuja “puntocom” en el año 2000, momento en

el que la web entraría en la fase 2.0. La Burbuja puntocom es un término que se refiere a un período de crecimiento en los valores económicos de empresas vinculadas a Internet. Esta corriente económica especulativa muy fuerte se dio entre 1997 y 2001. Durante este período, las bolsas de valores de las naciones occidentales vieron un rápido aumento de su valor debido al avance de las empresas vinculadas al nuevo sector de Internet y a la llamada Nueva Economía, cuyo objetivo principal fue crecer demasiado deprisa, fuera de un ritmo natural de crecimiento del negocio.

El apremio de los inversores en la recuperación del dinero invertido, la subestimación de los costes en logística y distribución y basar el compromiso de los clientes en la prestación de parte de los servicios de forma gratuita, entre otros **motivos**, llevaron a algunas empresas de renombre a dejar de operar y a la quiebra.

Tras explotar la burbuja, las empresas en internet buscaban una forma de recuperarse. Por eso se buscaba consolidar su valor a través de más participación de los usuarios en las páginas web, para así fidelizarlos como clientes. Esto produce la reconversión de las páginas web en plataformas bidireccionales. Después, al conocer las necesidades expresadas de los usuarios, empiezan a ofertar más servicios, lo que les fideliza más, y los anunciantes publicitarios ven más justificada su presencia.

Finalmente, a partir de las masas de datos que se consiguen, este modelo de negocio permite discernir tendencias no evidentes y adelantarse a la competencia. Ya se habla de Economía de los Datos, porque se han convertido en habilitadores de crecimiento, con Google como paradigma.

Subrayemos que a lo largo de la fase 1.0 el usuario en general solo tenía acceso a la información como receptor, sin posibilidad de participar activamente en la creación de unas páginas estáticas que contenían texto y fotografías.

En la fase 2.0 el usuario va a tener la posibilidad de interactuar con los contenidos de unas páginas dinámicas, bien creando contenido o expresando sus opiniones en forma de comentarios. O enviando y recibiendo información de otros usuarios. Esta es la diferencia principal entre la web 1.0 y la web 2.0.

Fue a través de Darcy DiNucci, en su artículo sobre el “*Futuro Fragmentado*” cuando empezó a acuñarse el término web 2.0. Ésta comienza con el boom de los blogs en el año 2000 y el nacimiento de Wikipedia en 2001. La democratización que suponían los blogs, nuevos medios que permitían a cualquier usuario expresarse en la Red, inauguró un nuevo modelo de comunicación, que daba el poder al usuario frente a los medios tradicionales: Los sistemas de gestión de contenido (*Content Management Systems*, CMS) fueron mejorados permitiendo que hasta una persona sin conocimientos de programación web pueda publicar contenido, como bien demuestran las plataformas de publicación de blogs. Los blogs son como pequeños cuadernos de bitácora o agenda-diario, donde el autor crea contenidos llamados “entradas”, que permiten crear etiquetas para facilitarnos su catalogación y búsqueda, así como ofrecer la posibilidad para las personas que los visitan, de dejar sus comentarios.

El primer ejemplo representativo de la filosofía de la web 2.0 fue Wikipedia. La enciclopedia libre provocó un cambio de paradigma de comunicación: los contenidos del portal ya no son escritos por un autor experto (modelo 1.0, basado en páginas estáticas que no podían ser modificadas por el usuario) sino que los generan, amplían, corrigen y modifican miles de personas de todo tipo, desde usuarios expertos a lectores interesados en un tema (modelo web 2.0, basado en las páginas dinámicas que pueden ser actualizadas por el usuario).

Caso especial es el de los foros, ya considerados en el “limbo” entre la web 1.0 y la web 2.0. Los expertos no logran ponerse de acuerdo en si esta conocida herramienta debe ser considerada

1.0 o 2.0. Sin duda, presenta características de la web 2.0 porque los usuarios pueden compartir sus opiniones con otros, generando así conocimiento compartido. Sin embargo, las razones más comunes para considerar a los foros como 1.0 son su pertenencia a la primera fase de la web y su uso minoritario en la época, ya que el uso generalizado de Internet todavía no era una realidad en ese momento. Podemos considerar los foros como una herramienta de transición entre las dos fases, que sobreviven aún como un medio perfecto para compartir y expresar opiniones.

Por tanto, bajo la denominación de “web 2.0” nos referimos, a la fase de la web basada en un conjunto de herramientas que permiten que sus usuarios produzcan y compartan contenidos, teniendo el usuario en todo momento el control de sus datos. Aunque no olvidemos que hay voces que apuntan que esta visión centrada en la tecnología es limitada, y que la web 2.0 debe pensarse más como una actitud; actitud colaborativa y abierta en la que se basa el futuro desarrollo de Internet.

A este respecto, se denominaron social media o medios sociales a aquellas herramientas de la web 2.0 que permitían el aprovechamiento de la inteligencia colectiva. En palabras de los profesores Kaplan y Haenlein los medios sociales, “un grupo de aplicaciones basadas en Internet que se desarrollan sobre los fundamentos ideológicos y tecnológicos de la web 2.0, y que permiten la creación y el intercambio de contenidos generados por el usuario”.

El término “medios sociales” se ha utilizado como contraposición al de “*mass media*” o medios de comunicación de masas, protagonistas absolutos de la comunicación del siglo XX y creados para *formar, informar y entretener* al público que tenía acceso a ellos. Los medios de comunicación de masas estaban basados en el paradigma de la comunicación vertical, en el que los medios eran el emisor único que se dirige a un receptor masivo, sin posibilidad de interacción más allá de las conocidas “cartas al

director” o participación puntual vía telefónica en programas de radio y televisión. Por el contrario, los medios sociales se fundamentan en un modelo de comunicación horizontal en el que diversos usuarios producen y comparten la información.

Los medios sociales digitales son un servicio basado en una plataforma web que permite a las personas construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema (Comunidad) acotado, articular una lista de otros usuarios con quien se quiere compartir una conexión y ver y cruzar su lista de contactos y las de otros dentro del sistema (Youtube, Facebook, Twitter, Instagram, Snapchat, Wassap, etc...).

La irrupción de la web 2.0 ha provocado una “democratización” de los medios, permitiendo que cualquier usuario tenga las mismas posibilidades de publicar y compartir contenido que los medios tradicionales de masas. Pero también ha reducido los costes de difusión de la información al ser gratuitas la mayoría de las herramientas características de esta fase. El reducido coste y el fácil acceso han provocado un aumento de producción de la información y su segmentación: los usuarios pueden acceder a contenidos que los medios tradicionales no recogen o filtran, y centrarse en los temas que más les interesen. Otras consecuencias, no tan benignas, también han sido la denominada “infoxicación” o intoxicación por saturación de información, en muchos casos yendo también en detrimento de la calidad y profesionalidad. De esto hablaremos luego, en el tercer bloque.

Un pequeño apunte cuantitativo: mientras que se necesitaron 38 años para que la radio alcanzase los 50 millones de oyentes, y la televisión logró la misma audiencia en 13 años, Facebook alcanzó los 500 millones de usuarios en menos de 7 años.

Según la Academia de Artes y Ciencias Digitales de los Estados Unidos (2009), entre los diez momentos más influyentes de la década del 2000, se hallan: el lanzamiento de la Wikipedia, la revolución que supuso YouTube en cuanto a la difusión de vídeo

online, la creación de Facebook y Twitter, la influencia de los medios sociales en la campaña electoral de Barack Obama y las protestas por las elecciones en Irán a través de Twitter.

En cuanto al estado de las redes en la actualidad, señalar el *VI Estudio de redes sociales de IAB Spain*, presentado en enero de 2015. El estudio confirmó que Facebook ha tocado techo en el Estado español, siendo utilizada por el 96% de los usuarios, seguida en popularidad por YouTube (66%) y Twitter (56%). Este estudio también confirmó el desplome de Tuenti, resultando una de las plataformas peor valoradas, cayendo su uso al 12% de los internautas. A destacar que el 89% de los usuarios de medios sociales siguen una marca, y el 39% de los encuestados busca información en los medios sociales antes de realizar una compra.

Aunque la evolución de la red, no se detiene en el momento actual y muchos expertos ya están centrados en la web 3.0, denominada también como web semántica. El término web 3.0 fue acuñado en 2006 por el crítico de la web 2.0 Jeffrey Zeldman en uno de sus artículos, para referirse a una web inteligente donde los internautas podrían realizar búsquedas más próximas al lenguaje natural, porque se utilizará la Inteligencia Artificial para contextualizarla y clasificarla mediante deducciones básicas. Según Steve Bratt, del Consorcio Internacional de Estándares, “la web 3.0 permitirá aportar más información a los contenidos publicados por los usuarios, sean del tipo que sean – textos, imágenes, sonidos o vídeos- y será capaz de entender lo que el usuario busca, porque conocerá bien sus preferencias y se adaptará a sus necesidades, relacionando de manera lógica los conceptos con los datos que se encuentran en la Red. Tim Berners-Lee (fundador del World Wide Web Consortium) opina que la web semántica será una gran revolución, porque los ordenadores serán capaces de interpretar los contenidos de la web y tomar decisiones a través del cruce de datos y aplicación de complejos y más avanzados algoritmos. Los usuarios dispondremos de unos “agentes personales”, que serían conocedores de nuestros gustos, y que rastrearían la búsqueda de aquello que necesitamos.

TERCERA PARTE: LA ILUSTRACIÓN REFRACTADA

Qué relación existe entre la sociedad digital y la diversidad cultural? Qué tiene que ver el legado ilustrado con todo ello? Como bien apuntaba Daniel Innerarity en su lección de ingreso del pasado diciembre “El gobierno de las sociedades complejas” y en su último libro “La democracia en Europa”, vivimos en sociedades cada vez más complejas y cambiantes en las que va a haber que saber dar respuesta a los retos que se nos vienen planteando. Sociedades desencantadas con las instituciones y el sistema, a las que debemos reilusionar y hacer partícipes. Qué duda cabe que las nuevas tecnologías anteriormente citadas van a cumplir un papel primordial!

Sobre todo en aras a querer hacer parte de ese “nosotros” social colectivo, a un grupo heterogéneo de colectividades, algunas de ellas, las de los “inmigrantes extranjeros extracomunitarios” que aquí están, y dependiendo de su situación administrativa, existen o no a ojos de ciertas instituciones (y por ende pueden ser titulares o no, de ciertos de derechos).

Comentábamos la convivencia como herramienta para la integración en aras a un modelo Interculturalista inclusivo. También de la economía del dato. Ahora, debemos añadir una variable más: la del “capital social”, y más concretamente, la idea del uso de las redes sociales e Internet para incrementar el capital social de las personas inmigrantes:

En cuanto a qué entendemos como CS, una definición que encontramos en el informe de Dieter Zinnbauer sobre el capital social y las TIC auspiciado por el Joint Research Centre Institute for Prospective Technological Studies de la Comisión Europea establece:

“El capital social se refiere a la extensión, naturaleza y calidad de los vínculos sociales que individuos y comunidades pueden movilizar al gestionar sus asuntos. (Zinnbauer, 2007: 16).

A lo que añadiríamos una triple dimensión que alcanzaría el concepto: Acceso-Vinculante-puente.

La importancia del CS a lo que nos concierne, la encontramos en el informe *ICT, Social Capital and Cultural Diversity* del Institute for Prospective Technological Studies (Cachia et al., 2007), que se refiere a siete rasgos de la web social que afectan al capital social y la inclusión de los inmigrantes:

- Se trata de medios para la auto-exposición y la identidad.
- Son un canal de comunicación para el empoderamiento de los usuarios.
- Refuerzan y extienden las relaciones online.
- Pueden posibilitar intercambios recíprocos.
- Posibilitan compartir contenidos.
- Apoyan dinámicas de colaboración.
- Mantienen vínculos y compromisos previos.
- Pueden incrementar las oportunidades de empleo.
- Propician la participación social y el compromiso cívico.

Desde aquí recomendamos la lectura de las investigaciones y trabajos llevados a cabo por Pedro J. Oiarzabal, M^a Esther Aretxabala, Concepción Maiztegui y Xabier Riezu, de la Universidad de Deusto, que profundizan en este tema.

No queremos decir con esto que el uso de las redes sociales sea “el bálsamo de Fierabrás” ni que todo el monte sea orégano. Porque en el mundo virtual también hay maldades, y bajo el anonimato asistimos a verdaderos festivales de la infamia: cyberbullying, trolls, haters, etc...

Pero, parafraseando a Dickens en su “Historia de dos ciudades”, para algunos éstos pueden ser “el peor de los tiempos,... pero para otros, también el mejor de los tiempos”. Y dentro de

este contexto, en lo que a la Bascongada y su legado se refieren, y haciendo un uso metafórico de los conceptos, recordemos que la ilustración surgió a mediados del siglo XVIII en una Europa “sumergida en el oscurantismo de la superstición y de la ignorancia”. La gente no tenía acceso a la información. Nuestros ilustrados, aportaron “luz” a esa sociedad en base a apostar por la educación, la ciencia, y el aplicar los avances tecnológicos en el día a día. Propiciaron el crisol de la Revolución industrial. Ahora asistimos, a la Cuarta, ¡nada menos!

Pero ojo! Los avances tecnológicos y científicos son los “medios” para la consecución de un fin: la felicidad y el desarrollo del ser humano, y por extensión de la sociedad. No un fin en sí mismos.

El discurso ilustrado era y ES, un discurso universal, liberador, que creo firmemente que hoy sigue siendo plenamente vigente y al que ha habido que incorporar nuevas variables (sostenibilidad, diversidad, etc...).

Hoy por hoy, hemos pasado al extremo contrario. De una situación de falta de información, hemos pasado a otra de sobreinformación: la información vuela rápida, nos satura: el trending topic, el meme, el post o el tuit, la infoxicación... Lo que se publica a la mañana, a la noche ya es viejo, caduco...

Al igual que sucede con la luz, que cambia de velocidad al cambiar de medio (Ej: del líquido al vacío), con el legado ilustrado ha sucedido algo similar a día de hoy. De ahí el nombre de este trabajo: La Ilustración refractada.

La Ilustración sigue vigente. Se ha refractado. Va más rápido. Pero se mantiene. Y sigue avanzando...

Es nuestro deber y obligación como “eslabones de la cadena” (Palabras de Fermín Leizaola en su lección de ingreso), el de continuar y contribuir con nuestro pequeño granito de arena a la consecución de los que nuestros predecesores comenzaron

hace 253 años y una sociedad-nación (bascongada) a cada día mejor: (En cuanto a esto último, añadiría “para hacer verdad aquello de “*Ubi bene Ibi patria*””).

A aportar lucidez y rigor dentro de esta saturación de información. Ser un faro, una brújula que oriente en el mar “infectado” de datos.

Ser dignos caballeritos del siglo XXI (Traigo a colación las interesantes reflexiones de Asier Aranbarri al respecto en el libro “Azkoitia: de la Ilustración a la Innovación”, co-escrito con José María Urkia y Juan Bautista Mendizabal) donde entre ellas, habla de “información no es conocimiento”. Échenles un ojo. Se las recomiendo. La parte de Asier es un verdadero manual del caballerito ilustrado contemporáneo, su esencia.

Traer luz es hacer pedagogía, un ejercicio diario de empatía y comprensión, acercarnos al otro, entenderlo, vivir y convivir con él. El contrato social del que hablaba “Rousseau”, con nuestros derechos y obligaciones. Las de todos. Más allá de discursos impecables (Simplistas, y maniqueístas, políticamente correctos: el del todos son buenos) e implacables (Aleccionador al odio: el todos son malos). Posturas radicales que no nos llevan a ningún lado.

Porque, a la postre, no somos todos tan diferentes. Son más fuertes los lazos que nos unen que lo que nos separa: Y seguimos hablando de la luz, por seguir con el ejemplo: la imagen que he utilizado para el cuadernillo es un estudio del matemático persa Ibn-Sahh del siglo XX, en torno a la refracción de la luz, aplicado a la construcción de lentes. Estudios que “reaparecerían/continuarían” en el siglo XVI en Europa con la Ley de Snell-Descartes. Todo un guiño a ese “inconsciente colectivo” del que hablaba CG Jung.

Volviendo al caso que nos ocupa, quisiera recordar las palabras de otro buen amigo, Joxe Antonio Aperribai, que en su

magistral lección de ingreso del pasado mes de mayo en Bergara, sobre botánica y diversidad microbacteriana, dijo las siguientes sabias y certeras palabras, a las que doy un giro y una vuelta de tuerca, si bien me lo permite:

“Si dos bacterias a nivel microscópico han sido capaces de superar un marco de competencia y depredación mutua, para dar paso entre ellas a relaciones simbióticas y de colaboración para sobrevivir, quién sabe! Quizás los seres humanos también podamos...”. Yo también lo creo, Joxe Antonio.

Y para terminar, lo haré con un Hirurak bat, a modo de mi más sentido y sincero tributo-homenaje a personajes tan importantes en la inspiración de la creación de la Sociedad Bascongada de los Amigos del País, como fueron Xavier María de Munibe e Idiáquez (VIII Conde de Peñafloreda), José María de Eguía y Aguirre (III marqués de Narros) y Manuel Ignacio de Altuna y Portu.

CREAMOS (De “creer”)
CREEMOS (De “crear”) - Y VEREMOS!

ESKERRIK ASKO!

Y VAMOS A TERMINAR CON UN VIDEO Y ESPERO QUE CON UNA SONRISA: HEMOS HABLADO DE LA CONDICIÓN HUMANA. EL AMOR AL PLANETA Y A LA NATURALEZA ES OTRA MANERA DE MANIFESTAR ESE AMOR POR LA HUMANIDAD. LOS RECURSOS EN EL PLANETA SON LIMITADOS Y SE IMPONE EL RESPETO POR EL MEDIO AMBIENTE. EL VÍDEO QUE A CONTINUACIÓN VAMOS A VER VA POR ESOS DERROTEROS DE UNA MANERA MUY PECULIAR. NO DIGO MÁS. PORQUE UNA IMAGEN VELE MÁS QUE MIL PALABRAS.

AGRADECIMIENTOS:

No hubiéramos llegado hasta aquí si no es por todos vosotros:

- María José y María Jesús Muiño, mis primeras profesoras de párvulos, porque me enseñasteis a leer.
- Los Hermanos de la Salle de Irun, especialmente Valentín Lasarte, al Hermano Celedonio Arreskurrianaga y al Hermano Juan Arzuaga: Por haber descubierto gracias a vosotros a la Bascongada y haberme enseñado orden y disciplina en aquellos turbulentos años de EGB. También al Hermano Jexux Mari Arrieta, por su generosidad y abrirme las puertas del frontón donde a menudo me desahogo jugando a eskupilota los días que pintan bastos.
- A la comunidad educativa del IB Pío Baroja, especialmente a Galo Orío, Álex Cendrero, Kichu, Ambrosio, Dolo Marina, Elena Pérez de Azpeitia, Lupe Fernández de Casadevante, Gonzalo Esparza, y cía... Y cómo no! a Javier Garín, su director y tutor-mentor en mi período de prácticas del CAP.
- Al profesorado de la Facultad de Derecho de la UPV de Donostia: Especialmente a Virginia Tamayo, Rosa Mentxaka, Rafael Jiménez Asensio, Alejandro Saiz Arnaiz, JM Castells, Demetrio Loperena, Joaquín Silguero, Fernando Tapia, Juanjo Álvarez, y a Juana Goizueta, actual decana y amiga.
- A Xabier Aierdi, Gorka Moreno, Cristina Blanco, Carlos Giménez, Liliana Suárez y Carlos Regidor. Si algo he aprendido sobre Migraciones, es gracias a vosotros.
- A la cuadrilla de Donostia que jugamos en el frontón de Sagüés, la de Irun y especialmente a la tropa de chavales gitanos con los que juego semanalmente también a esku-pilota en el Uranzu. Sois extraordinarios, chicos!

- A José Ignacio Zubiaga, Álvaro Bermejo, Ander Ugarte, Arantza Etxenike, Jose Juan Ijurko, Iñaki Gurrutxaga. Jabi Etxabe y su esposa Leire. A Eneko Rodríguez y a Iñigo Bikuña.
- A todos los amigos de la Bascongada. Desde que entré, fue calurosa vuestra acogida. Os admiraba como maestros. Ahora también como personas y como amigos. Y cómo no! A Bixente Zaragüeta. Queda pendiente entre los dos ese café con pastas en que quedamos el día que nos conocimos en Irun, en la lección de ingreso del maestro Silguero. Sirva el haber hecho aquí esta sarrera ikasgai mi peculiar manera de rendirte tributo.
- A José Ignacio Espel de la Oceanográfica, a Esther, Xabier y demás equipo del Aquarium, por las facilidades prestadas para hacer posible este acto.
- A estos herriko-semes y alabas de Azkoitia: Jexux Arri-zabalaga, Kontxi Larrañaga, Yolanda Larrañaga, Arturo Gárate, Iosu Bastida, Mikel Zubizarreta y Miguel Pascual Reimundez.
- Y a tres azkoitiarras extraordinarios más: dos están aquí, Juanba y Asier. No hay palabras que describan cuan honrado me siento de disfrutar del tesoro de vuestra amistad. Y el tercero, que por desgracia se nos fue muy pronto y joven: Kaiet Azkue, Un chaval excepcional!
- Y para terminar a mi familia, muchos aquí presentes:
- Tío Luis, Amaya, Ainhoa, Tío Goyo, Puri, Eva, Arantza, etc.
- Quería recordar especialmente a mi tía Juli, que no ha podido venir.
- A mi tío Javier y a mi primo Javier, Coto, por haberme inculcado esa fascinación por las Artes (Aún recuerdo aquellas tardes en casa de mis tíos que pasaba de niño jugando con mi prima Nagore, mientras Coto tocaba el piano, la tía Meli nos preparaba la merienda y el tío

Javier hacía a mano alguno de aquellos preciosos belenes y retablos). Coto, aún recuerdo tu alegría el día que te di la buena nueva de que había sido admitido en la Bascongada. Ame, Kakun, Maite, Pedro, etc... a vosotros también os tengo presentes.

- A mi cuñada Gema y a mi sobrinito Aitor. No se olviden de felicitar a Gema antes de salir de aquí. Ayer fue su cumpleaños. Zorionak, Gema!
- A mi Aita, por haberme enseñado lo que es perseverar en la vida y ser íntegro y fiel para con uno mismo. Mi aita era un verdadero caballerito andante ilustrado. Su vida es la prueba de ello.
- A mi Amatxo, por su infinito amor e infinita paciencia conmigo. Madre no hay más que una. Les juro que es verdad! No hace falta decir más.
- Y ya para terminar, a la persona más importante en mi vida, a mi ángel de la guarda: Él me conoce mejor que yo a mí mismo. Me lo ha enseñado todo: desde tomar el biberón a atarme los zapatos. Como un zapador, él siempre ha ido por delante mío, para evitar que las minas me estallasen en el camino de la vida. Es mi hermano Iñaki. Aquí delante lo tienen. Esta medalla y Diploma son también tuyos, hermano.

ESKERRIK ASKO DENORI!!!